VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 141)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 272)**

z dnia 21 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 141)

Komisji Infrastruktury (nr 272)

21 lutego 2019 r.

Komisje: do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (druki nr 3198 i 3215).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Naimski** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej wraz ze współpracownikami oraz **Tomasz Turek** dyrektor Pionu Strategii PERN SA.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jakub Sindrewicz**, **Marcin Mykietyński** oraz **Julia Popławska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** oraz **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa oraz Komisji Infrastruktury. Witam państwa posłów. Witam pana ministra Piotra Naimskiego wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich obecnych gości.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, druki nr 3198 i 3215. Czy zgłaszają państwo uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

W związku z tym, że dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie i zostały zgłoszone poprawki w liczbie pięciu, Sejm skierował projekt ustawy z poprawkami do Komisji, żebyśmy przygotowali dodatkowe sprawozdanie. Proszę więc o rozpoczęcie przedstawiania poprawek. Który z panów posłów? Pan poseł Andrzej Czerwiński, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, wymieniliśmy trochę informacji podczas drugiego czytania. Chciałbym tu tylko doprecyzować pewne rzeczy. W pierwszej poprawce są dwie sprawy, które są zmienione w stosunku do tego, co było w przedłożeniu, aczkolwiek one nie zmieniają intencji z pana projektu. Zmiana w art. 5 w ust. 1 dotyczy doprecyzowania terminu. W ustawie mówiliśmy, że decyzję należy wydać w ciągu miesiąca. Miesiąc to może być 28, 29, 30 lub 31 dni. Na to bym ręką machnął, nie ma sprawy, ale w dalszej treści mówi się o karze 1000 zł za jeden dzień zwłoki. Ta poprawka wydaje się doprecyzowująca i likwidująca pewną małą przestrzeń sporu.

Druga zmiana moim zdaniem wychodzi naprzeciw negocjacjom, żeby ten termin wynosił nie tak jak w założeniu – miesiąc, tylko 60 dni. Na tym de facto się nie straci, bo ktoś może manipulować, na przykład wykorzystując okres urlopowy, świąteczny kumulujący się w tych 30 dniach, a to jest na tyle ważna rzecz, i nie strażacka, jak bym powiedział, że trzeba natychmiast rozwiązywać tę sprawę. Czyli w tym wydłużonym okresie nic

wielkiego się nie stanie, a być może załatwi się dużo problemów spornych. Życie uczy, że do ustawy zagląda się wtedy, kiedy jest spór, a kiedy wszystko jest OK, to nikt nie patrzy na punkty, tylko po prostu rozwiązuje sprawę bez zaglądania do umowy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Co na to pan minister Piotr Naimski?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Może zacznę od tego, panie pośle – panie przewodniczący, przepraszam, państwo posłowie – że pan poseł, zgłaszając poprawkę, powiedział w dyskusji, że należałoby doprecyzować miesiąc i ten miesiąc u pana posła to jest 60 dni. To jest ciekawe zjawisko…

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Panie ministrze, proszę nie manipulować. Pan manipuluje...

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Nie.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Z całym szacunkiem. W poprawce jest precyzyjnie napisane, że nie miesiąc, tylko… Rozumiem, że pan zażartował, a ja jestem człowiekiem obdarzonym poczuciem humoru, więc nie ma sprawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o kontynuowanie. Uśmiech na twarzach obu panów. Rozmawiamy.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Jeżeli chodzi o poprawki pierwszą i drugą do art. 24, to zmierzają one do tego, żeby odejść od trybu administracyjnego i wejść w tryb cywilnoprawny. We wszystkich specjalnych ustawach, które w tej chwili stosujemy, zachowujemy tryb administracyjny i rząd stoi na stanowisku, że zachowamy także w tej ustawie tryb administracyjny. Nie widzimy powodu, żeby przechodzić akurat w tej ustawie na tryb cywilnoprawny. To są te dwie pierwsze poprawki. Nie przyjmujemy jako strona rządowa tych dwóch poprawek. Jeżeli chodzi o…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, nie. Na razie pan poseł powiedział o pierwszej poprawce. Rozstrzygnijmy pierwszą poprawkę, a później…

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Ja mam taką kolejność.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, ale na razie rozmawiamy o pierwszej i będziemy ją rozstrzygali w głosowaniu.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan poseł Czerwiński zgłaszał się do głosu.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Ja nie myślę pana przekonywać, bo przyjmuję, że pan wie swoje, aczkolwiek chcę znowu powiedzieć, że jeśli chodzi o tryb administracyjny, mówi się o terminie „do 30 dni". To jest pierwsza rzecz. Natomiast Kodeks postępowania administracyjnego mówi dalej, że w sprawach trudnych te terminy mogą być przedłużone. To jest absolutnie zgodne z literą prawa. Tu nie ma naruszenia postępowania administracyjnego w żadnym calu

i to nie jest coś – podpowiadam – co ma cokolwiek utrudnić, tylko coś, co, jestem głęboko przekonany, w trudnych decyzjach pomoże rozwiązać pewne sprawy, ale wybór należy oczywiście do pana ministra.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Może dodam, bo być może warto to powiedzieć, że w tym zapisie, który jest proponowany, są rozwiązania korzystne zarówno dla inwestora, jak i dla podmiotu, którego nieruchomość jest afektowana, że tak powiem. Po pierwsze, jest to możliwość kwestionowania decyzji przed kompetentnymi organami posiadającymi odpowiednią wiedzę. Można wnieść skargę do sądu administracyjnego. Rozpoznanie sprawy w krótkim terminie, oczywiście zgodnie z przepisami, to jest zaleta tego przepisu dla obu stron. Zawarte są także wszystkie przepisy dotyczące kompensat za poniesione szkody, ochronę praw itd. Specjalne ustawy są po to, żeby móc wprowadzić tryb specjalny, szybszy niż zwykły. Wykręcanie specjalnej ustawy w stronę zwykłych rozwiązań nie jest dobrym pomysłem. Tak uważam i tak formalnie…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

A ja proponuję, żebyśmy rozstrzygnęli to w głosowaniu.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Panie przewodniczący, oczywiście. Ja już nie chcę wchodzić w jakąkolwiek polemikę, tylko chcę zaznaczyć czarno na białym, że przecież nie można powiedzieć, że to nie jest specjalne rozwiązanie. Przecież to jest specustawa i to jest naruszenie pewnych zasad kodeksowych, ustawowych. Jeśli ta specustawa wprowadzi konflikty, bo każdy z nas, kto czyta prawo ze zrozumieniem, wie, że 28 dni to jest miesiąc, 29 to jest miesiąc, 30 to jest miesiąc i 31 to też jest miesiąc… Kto ma rozstrzygnąć tę sprawę, jeśli interpretujący będzie mógł obciążyć kogoś, kto w świetle tak nieprecyzyjnej ustawy będzie płacił karę 1000 zł za dzień? Czy przy braku porozumienia, wykorzystując nieścisłość i brak chęci pana ministra do sprecyzowania tego przepisu, można manipulować kwotą 4 tys. zł? Bo tak można zgodnie z prawem interpretować te widełki podejmowania decyzji. To jest ostatnie moje słowo w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan minister Piotr Naimski. Też proszę o ostatnie słowo w tej sprawie.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Tak, to jest ostatnie. To jest kwestia wyjaśnienia, panie pośle i odniesienia się do praktyki. Otóż w praktyce jest tak – a mamy tę praktykę ze stosowania poprzednich ustaw, a także innych ustaw – że miesiąc zapisany w ustawie jest interpretowany w ten sposób, że jest to taki sam dzień następnego miesiąca. Jeżeli więc miesiąc się zaczyna 14 maja, to kończy się 14 czerwca i nie ma żadnych interpretacyjnych przeszkód.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozstrzygamy w głosowaniu. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Ręka w górę. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 12 głosów, 22 przeciw.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta. Przechodzimy do poprawki nr 2. Pan poseł Andrzej Czerwiński uzasadnia.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Czując atmosferę przy pierwszej poprawce, nie spodziewam się, choćbym nie wiem jak długich i mądrych argumentów używał… Tutaj też się odbiję od ściany, aczkolwiek ta poprawka z punktu widzenia praktycznego też jest logiczna i też nie zmienia niczego merytorycznego.

W ustawie jest 45 dni na decyzję środowiskową. Co to jest decyzja środowiskowa? Tylko ten, kto występował o taką decyzję, może wiedzieć, ile to trwa. Zatem z punktu widzenia skuteczności działania i niewracania później do spraw odszkodowawczych proponuję, żeby ten okres wydłużyć po prostu do 90 dni. Sprawy środowiskowe trwają nawet dwa lata – znamy niektóre skrajne przypadki. Jeśli to nie jest ustawa, która nagle musi zacząć funkcjonować, bo za pół roku mamy coś do wykonania, to w tym długim okresie inwestycyjno-przygotowawczym wydłużenie o kilkadziesiąt dni – bo między 45 a 90 jest wydłużenie o 45 – na załatwienie sprawy, a nie na blokowanie sprawy, wydaje się logicznym podejściem czy propozycją rozwiązania.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan minister Piotr Naimski.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Państwo przewodniczący, panie pośle, rzecz wygląda tak, że 45 dni, które są wskazane w projekcie, to jest o 15 dni dłużej niż w poprzednich specustawach – przesyłowej i terminalowej – gdzie mamy termin jednego miesiąca. To jest termin, który wynika także z ogólnych przepisów postępowania administracyjnego. Wydłużanie do trzech miesięcy – bo 90 dni, to są trzy miesiące – czasu na podejmowanie decyzji kłóci się z samą ideą specjalnej ustawy i przyspieszonego postępowania. Jesteśmy przeciwko przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Rozstrzygniemy w głosowaniu. Kto jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 13 głosów, 24 przeciw.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta. Przechodzimy do poprawki nr 3. Pan poseł Andrzej Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Jeśli pan przewodniczący by pozwolił, to wszystkie te poprawki, które tam są zgłoszone, omówiłbym od razu, bo idea jest wspólna, wiąże się jedno z drugim.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Panie ministrze, przed chwilą powiedział pan, że w tych specustawach są 30-dniowe czy 45-dniowe terminy – i taka jest prawda. Jednak ja wcale nie mówię, że to jest dobre, pomimo że my to przygotowaliśmy – żeby nie było wątpliwości – ale to dotyczyło noża na gardle. Na przykład specustawa o wyprowadzeniu sieci wysokiego napięcia z wytwarzania wiązała się z tym, że Kozienice miały być oddane czy były ukończone i każdy dzień zwłoki na budowanie linii podrażał koszty przedsięwzięcia. Był więc nóż na gardle. Dlatego, wykorzystując wtedy tę sytuację, zaproponowaliśmy tak skrajnie krótkie terminy. Jeśli teraz chcemy uporządkować pewne rzeczy, to nie ma takiej sytuacji, że nagle trzeba wszystko zrobić. A posługując się tą logiczną konstrukcją, że wszystkie ustawy powinny być w jakiś sposób zunifikowane, proponuję teraz, żeby w drodze odwoławczej – bo to dotyczy ust. 2 i później, po ust. 4, ust. 5… Wprowadzić drogę odwoławczą, która będzie polegać na wykorzystaniu powództwa w sądach powszechnych. Chcę jeszcze podkreślić, mówiłem to panu podczas drugiego czytania, że nie wnosimy o to, żeby to zatrzymywało postępowanie, ale uruchamiało – tak jak na przykład w bardzo długo dyskutowanej publicznie ustawie o elektrowniach jądrowych i prawie atomowym – procedurę dochodzenia sądowego tym, którzy mogliby czuć, że administracja państwowa ogrywa danego właściciela nieruchomości.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan minister Piotr Naimski.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Państwo przewodniczący, panie pośle, ja przepraszam, ale mam takie przekonanie, że dyskutujemy o wszystkim na raz w związku z tymi pięcioma poprawkami. Apelowałbym, żebyśmy przeszli przez te poprawki po kolei, a wtedy ja jeszcze raz doniosę się do tych, które nie zostały rozstrzygnięte…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze, myślę, że ma pan stanowisko do każdej z tych poprawek i można się odnieść do tego.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Generalnie rzecz biorąc, jest tak, że poprawki skracające czy wydłużające – to są dwie poprawki, do art. 21 ust. 3…

Głos z sali:

Czy możemy prosić do mikrofonu? Bo nic nie słyszymy.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Bardzo proszę. Przepraszam bardzo. Już jestem bliżej. Otóż te dwie poprawki do art. 21 ust. 3 dotyczą wydania przez RDOŚ decyzji środowiskowej i zamiast 45 dni poprawka proponuje 90 dni. Strona rządowa nie przychyla się do tego. Jesteśmy za utrzymaniem 45 dni. Rozumiem, że to rozstrzygnęliśmy. To jest przegłosowane.

W takim razie mamy dwie poprawki odnośnie do art. 24, które dotyczą dodania trybu cywilnoprawnego do trybu administracyjnego. My, strona rządowa, jesteśmy przeciwko przyjęciu tej poprawki. Zostało to rozstrzygnięte…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Rozstrzygnięte zostanie w głosowaniu, natomiast chodzi o rozstrzygnięcie, jakie jest stanowisko pana ministra i rządu. Teraz zostaje nam poprawka nr 5. Proszę o stanowisko pana ministra do poprawki piątej.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

To jest poprawka – żeby doprecyzować – do art. 5 ust. 1.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Do art. 50. Poprawka nr 5 do art. 50.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Panie ministrze, jeśli mogę panu podpowiedzieć pewną rzecz. Chodzi o pewną logikę. O to, co ja powiedziałem – jeśli czyta się artykuł po artykule – o tę rzecz, którą chciałem państwu posłom przedstawić – sens poprawek. One wiążą się z poszczególnymi artykułami. Jeśli wprowadzam zmianę w jednym artykule, to trzeba wyszukać następny artykuł – i stąd są trzy poprawki. Jednak idea jest taka, jak powiedziałem, czyli transponowanie tego postępowania sądowego ze specustaw jądrowych do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Panie pośle, tutaj też mamy do czynienia z poprawką, która wydłuża tryb postępowania do 90 dni. Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie zauważyłem, bo jeszcze…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeszcze pan przewodniczący Wojciech Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, pytanie do wnioskodawców. Rozumiem, że poprawka nr 3 sprowadza się w zasadzie do tego, że dodajemy „Decyzja nie podlega zaskarżeniu". Czyli, panie pośle, kasujemy możliwość wniesienia zaskarżenia do wojewody, a zamiast tego w poprawce nr 4 wprowadzamy niejako możliwość wniesienia powództwa do sądu powszechnego. Czy tak? Natomiast w stanie istniejącym, panie pośle, jeżeli będziemy mieli decyzję, którą zaskarżymy, decyzję wojewody, to jeżeli dobrze rozumiem, ona już będzie miała później rygor ostateczny po odwołaniu do wojewody. Czy tak?

Poseł Andrzej Czerwiński (PO-KO):

Można tak powiedzieć, tylko sednem mojej poprawki było to, żeby specustawy, które każdy minister na swój użytek do Sejmu wrzuca, miały wspólne punkty. Ten zapis jest w ustawach o elektrowni jądrowej. Dlatego proponuję przeniesienie tego zapisu dokładnie do tego, z konsekwencjami. Każdy prawnik, jeśli będzie wiedział, co robić, i wojewoda, i nawet minister przy dobrej woli może szybko się nauczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Zdzisław Gawlik.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO-KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, dzisiaj sytuacja jest taka. Mówimy tu o sytuacji takiej, kiedy właściciel jest pozbawiany nieruchomości na cel publiczny, jakim jest ta infrastruktura, o której mowa w ustawie. Ten właściciel może uzyskać odszkodowanie, o którym mowa, tylko na drodze administracyjnej. Czyli to naprawdę wojewoda, decydując o wyborze biegłego, zdecyduje o tym, jak wysokie odszkodowanie może otrzymać właściciel.

Ta poprawka nie jest nieznana w prawie polskim, bo powszechnie w taki sposób pozyskiwano nieruchomości w okresie międzywojennym. Oczywiście w socjalizmie, gdzie nie szanowano własności prywatnej, można było załatwić wszystko na drodze administracyjnej. Państwo, sprzeciwiając się temu, powielają ten scenariusz. Czyli to, co było w gospodarce poprzedniej itd., jest OK – państwo bierze nieruchomość i mówi, ile ci zapłaci. Proszę zauważyć, że my tą poprawką w żadnym razie nie wstrzymujemy procesu inwestycyjnego, bo decyzja wojewody o przejściu własności na rzecz skarbu państwa jest ostateczna. Dajemy tylko prawo właścicielowi, żeby mógł nie zgodzić się z tym, co ustali administracja.

Proszę zauważyć, że my tutaj realizujemy pewne postanowienia konstytucji o tzw. słusznym odszkodowaniu za pozbawienie kogoś prawa własności. Naprawdę nie robimy tu nic innego, tylko staramy się, żeby ta ochrona własności była intensywna, a państwo proponują, że to na biurku wojewody będzie wszystko od początku do końca. Jeżeli wojewoda powie „tyle", to właścicielowi pozbawionemu nieruchomości wykorzystywanej na cele publiczne nie damy szansy zweryfikowania tego odszkodowania. Tu tylko o to chodzi. Tu nie ma żadnego wstrzymywania inwestycji. Chodzi tylko o to, żeby właściciel mógł uzyskać słuszne odszkodowanie, żeby mógł zweryfikować to, co aparat państwa ustali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w naszej ocenie, aby zapewnić konstytucyjność tych rozwiązań, poprawkę trzecią należy rozpatrywać łącznie z poprawką czwartą, bowiem w sytuacji oddzielnego głosowania i nieprzyjęcia poprawki nr 4 zasada dwuinstancyjności postępowania zostanie złamana.

Natomiast uwaga natury formalnej przy okazji tych poprawek. Przyjęcie tego rodzaju poprawek i rozwiązań wymagałoby zaopiniowania przez Krajową Radę Sądownictwa i Sąd Najwyższy zgodnie z ich kompetencjami, bowiem te poprawki dotyczą funkcjonowania sądownictwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Tak jak pan mecenas powiedział, poprawki nr 3 i 4 poddajemy pod głosowanie łącznie. Jeszcze pan przewodniczący Włodzimierz Karpiński.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałbym, żeby pan minister odniósł się do tego, co powiedział przed chwilą pan poseł Gawlik, bo tak naprawdę, w istocie idzie o to, żeby sprawnie przeprowadzić inwestycję. Natomiast nie rozumiem motywacji pana ministra. Może by to wyjaśnił, że rząd się na to nie zgadza, żeby nie chronić obywatela, a w zasadzie nie chronić, tylko nie zabierać mu praw zapisanych w konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w KPRM, pełnomocnik rządu ds. strategicznej infrastruktury energetycznej Piotr Naimski:

Państwo przewodniczący, panie pośle, ten artykuł nie dotyczy wywłaszczenia. Czy pan to zauważył? Dotyczy wejścia, udostępnienia – tego typu czynności… Na teren. A generalnie rzecz biorąc, rzeczywiście podtrzymuję stanowisko. Tryb administracyjny w tym przypadku, kiedy chodzi nam o inwestycje naprawdę istotne i ważne dla kraju, powinien być utrzymany. Wydłużanie tego procesu – bo to będzie wydłużanie procesu – jest niesłuszne.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę państwa, głosujemy. Poprawki trzecia i czwarta. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 14 głosów, 22 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Poprawki nie zostały przyjęte.

Głosujemy nad poprawką nr 5. Kto jest za? Proszę podnieść rękę. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 14 głosów, 22 przeciw.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeśli państwo pozwolą, zgłaszam na posła sprawozdawcę pana posła Macieja Małeckiego.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, potraktuję to jako wybór. Protokół będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie, a ja zamykam posiedzenie Komisji.